# Referat af ekstraordinær generalforsamling, Sommerbyen Rønhøjgård, søndag d. 12. okt. 2025 kl. 10:00 på Tapeten, Magleparken 5, 2750 Ballerup

**Dagsorden**
1. Valg af dirigent og referent
2. Godkendelse af dagsorden
3. Forhøjelse af ramme og justering af finansieringsmodel for vandmålerprojektet
4. Eventuelt

**Referat**
1. Valg af dirigent og referent
Som dirigent er valgt advokat Ditte Jensen, og referent er Barbara Christensen.
Generalforsamlingen er lovligt indkaldt.
Der blev informeret om, at generalforsamlingen blev optaget.
Ud over de stemmeberettigede kolonister er følgende også til stede på generalforsamlingen: Bo Brøndum Pedersen, rådgiver i Bovak, der er Rønhøjgårds rådgiverfirma (i forbindelse med vandmålerprojektet) samt Jesper Duncan, boligforeningsrådgiver i Arbejdernes Landsbank, der er Rønhøjgårds bank.

**2. Godkendelse af dagsorden**
Dagsordenen er godkendt.

**3. Forhøjelse af ramme og justering af finansieringsmodel for vandmålerprojektet**
**Kristian, formand:**
Vandmålerprojektet har været undervejs i mange år. Det går ud på, at de, der bruger vand, betaler for det, og det sker ved, at hvert hus får placeret en vandmåler i jorden i en brønd. Der graves ikke i haverne, men i stierne, og vi får sektionering. I dag er der i foreningen ti bimålere, så der er i gennemsnit tilknyttet 50 huse til hver bimåler. Hvis vandet skal lukkes, rammer det altså i gennemsnit 50 huse. I forhold til sektionering, sætter vi imellem bimålere og husene 43 bimålere, således at hvis vi skal lukke for vandet til et hus, så er det kun en 43. del af de 510 huse, der får lukket for vandet i gennemsnit. Det har også den fordel, at hvis der sker læk, skal der fejlsøges i et mindre område, fordi vi kan se, hvilken sektionsmåler der går amok. Det er hurtigere, det er billigere.
Vedrørende selve projektets gennemførelse, har det været vigtigt, at kolonisterne kan gå direkte til rådgiver og stille spørgsmål. Derfor har vi aftalt med rådgiver, at rådgiver stiller en mand til rådighed en dag om ugen, hvor vi skal gå til ham og stille spørgsmål.
Det, vi skal kigge på nu, er finansieringen. Det drejer sig helt konkret om at optage et lån med to formål: Vi skal dække omkostningerne, mens projektet står på, og når projektet er færdigt,

skal de, der af den ene eller anden grund ikke ønsker at betale regningen up front, få mulighed for at kunne låne pengene på fornuftige vilkår.  Derfor vil foreningen optage et banklån, som vi formidler videre til dem, der gerne vil låne.
Vi ønsker at optage et lån på 11 millioner kroner med mulighed for forhøjelse på 15 procent, som bliver 12,65 millioner kroner. Det er det, vi stemmer om i dag. Vælger man den finansiering, vil der for dem, vi kalder model 1'erne, være tale om en omkostning på ca. 300 kroner om måneden i syv år. Renteomkostningerne er fradragsberettigede. Mindst én gang om året vil man få mulighed for at indfri restgælden.
Vandmålerprojektet vil øge den foreningsmæssige værdi, det vil sige, at vi ikke – undskyld udtrykket – hælder pengene i kloakken, men vi hælder dem ind i vores foreningsmæssige værdi.
Da vi var her for et par uger siden, anbefalede banken, at vi ændrer vores vedtægter, så vi i foreningen hæfter pro rata. Bestyrelsen vil på den ordinære generalforsamling i april stille et forslag om at ændre vedtægterne, og banken vil acceptere, at vi ændrer vedtægterne efterfølgende.
Forslaget i dag er identisk med det, vi så for et par uger siden. Vi er nødt til at have to vedtagelser af det, da vi ikke var 2/3 af kolonisterne til stede sidst. Så det forslag, vi stiller, betyder, at vi kan låne 11 millioner kroner, maksimalt 12,65 millioner kroner, og at bestyrelsen er bemyndiget til at indgå den pågældende låneaftale med Arbejdernes Landsbank.
Når projektet er færdigt, lukker vi i princippet byggelånet og laver så et nyt lån for de kolonister, der måtte ønske at få det.

**Vibeke, have 209:**
Spørgsmål om den gamle stophane: Hvis den går i stykker, hvem skal betale for gravearbejdet – er det stadigvæk havelejeren selv? Eller betaler foreningen også det?

**Kristian, formand:**
I og med at det er foreningens ejendom, der går i stykker, så afholder foreningen de omkostninger, der er forbundet med det. Dermed også gravearbejdet. Der er dog den krølle, at hvis der er tale om hærværk eller andet, hvor det ikke er af naturlige årsager, at hanen går i stykker, så er det selvfølgelig ligesom i dag kolonisten, der selv skal betale.

**Vibeke, have 209:**
Nu har det altid været sådan, at havelejer selv skulle stå for og betale for gravearbejdet. Men nu ændrer I det lige pludselig til, at hvis den går i stykker, så betaler foreningen det. Hvad så med dem, der har gravet – får de deres penge tilbage?

**Kristian, formand:**
Svaret er nej.

**Knud, have 651:**
Jeg var til stede sidste gang. Der blev vedtaget tre muligheder – en model – men der blev ikke vedtaget nogle beløb. Så jeg spørger, hvad er det egentlig, der er vedtaget? Fordi der står sådan nogle beløb, hvor jeg så skulle høre til en gruppe, der skal betale 13.000 kroner. Jeg har betalt 17.000 kroner allerede for at få en brønd, og det vil sige, at jeg kommer op på et samlet beløb på 30.000 kroner. Men det er så ikke vedtaget, fordi beløbet er ikke vedtaget. Og der vil jeg gerne have en afklaring på, hvordan det hænger sammen. Der stod også i forslaget, at der var foretaget et fradrag for gravearbejdet, tror jeg nok. Jeg forstod ikke, hvad det fradrag gik ud på. Eller rettere jeg misforstod det fuldstændigt. For nu forstår jeg, at der er tale om et fradrag i det beløb, som foreningen skal betale og så et beløb, som jeg skal betale. Men det tog en halv time at forklare mig det. Jeg tror også, der er andre, der ikke har forstået det. Så det vil jeg gerne have en afklaring på. Hvad er det, vi har vedtaget? Og hvilke konsekvenser har det for os, som selv har finansieret en brønd?

**Kristian, formand:**
Det er ikke på dagsordenen, men lad os bare tage det. Der er tre modeller, vi har vedtaget den 28. september. De er baseret på en model 1. Det er dem, der ingen brønd har i dag, og så to (model 2 og model 3) modeller til dem, der i en eller anden konstruktion har en brønd i dag. Model 2 og model 3 kan aldrig komme til at betale mere end model 1. Det er strukturen. Efter generalforsamlingen den 28. september 2025 har vi haft møde med kolonister, der tilhører model 2, og vi har haft møde med revisionen. Der er, som Knud siger, eksempler på, som det er skitseret, at model 2 faktisk kan komme til at betale mere end model 1. Det er ikke hensigten, og det skal rettes. Derfor vil vi frem til generalforsamlingen i april 2026 fremlægge en forfinet model. Den forfiningsgruppe bliver med model 2'ere.
Yderligere, for at sikre os, at det her sker ordentligt, har vi aftalt, at der skal ske en særskilt revision af vandmålerprojektet. Vi var egentlig godt klar over på sidste generalforsamling, da vi lagde de her modeller frem, at vi puttede hånden ind i en hvepserede. Dialogen og debatten havde været god, fordi det har givet os mulighed for at gøre det bedre og ikke komme rendende bagefter og fortælle, hvordan vi har tænkt os at gøre det.

**Knud, have 651:**
Det er sjældent, at jeg får medhold, når jeg står heroppe. Jeg er ikke beroliget – det formanden siger, det er: Ja, vi har kvajet os. Og det vil vi gøre noget ved, inden for de næste to år. Er det sådan, jeg skal forstå det?

**Kristian, formand:**
Det var ikke det, jeg sagde.

**Knud, have 651:**
Så beklager jeg. Vi har vedtaget et projekt, hvor der skal laves nogle reparationer på det på et senere tidspunkt, som vi ikke kender til. Og da det her projekt i forvejen er ret løst… altså, jeg går ind for vandmålere, det skal I ikke tage fejl af. For eksempel så ved vi ikke, hvor mange penge der kommer til at gå til ekstraarbejder i forbindelse med udskiftning af stikledningerne. Det var det, jeg forsøgte sidste gang at lave et specialprojekt for, fordi det er uoverskueligt. Men ekstraarbejdet er uklart. Derudover er det uklart, hvor ledningerne ligger henne. Altså man skal grave i stierne eller i forstykkerne. Men hvor skal man ramme henne? Man skal grave der, hvor man regner med, at der er en stikledning. Det er der ikke nogen, der ved, hvor er. Den kan gå på skrå eller på langs. Så det kan blive vældig kompliceret. Så jeg vil opfordre alle, som på et tidspunkt får et forslag fra vores rådgivere ude fra Måløv om, hvor der skal graves, at de siger til dem: "Jeg synes, at I skal grave der, hvor min gamle stophane er." For der ved vi, at de rammer rigtigt. Og så kan det godt være, at man skal flytte en plante eller to og rydde lidt op bagefter. Men, det synes jeg, er et mindre problem i denne her sammenhæng.

**André, bestyrelsesmedlem:**
Nu er det sådan, at vi har ledningsoplysninger, hvor vi har elkabler, kloak- og vandledninger i hele foreningen. Dem har vi oppe på kontoret på containergården, og de har eksisteret i flere år. Hartvig havde også adgang til de tegninger. Altså vi ved præcis, hvor stikledningerne løber ud til stierne og ind til haverne.

**Bettina, have 408:**
Spørgsmål til budgettet, der blev gennemgået sidste gang. De udgifter, vi har til rådgiver, er det alle udgifter? Eller har vi haft noget ved siden af? Er der noget i regnskabet, der ikke er med? Der står Hartvig, og så står der Bovak med nogle beløb. Er det det hele?

*Der bliver nikket fra bestyrelsen.*

**Bettina, have 408:**
Det undrer mig… vi besluttede, at vi skulle tage en million af Dispositionsfonden. Men vi trækker kun 400.000 kroner fra. Det kan man vel ikke, hvis man har hele udgiften med?

**Kristian, formand:**
Vi har købt nogle vandmålere, de koster 600.000 kroner – så er der 400.000 kroner tilbage. Det, vi ikke ved, er uklart, og det er derfor, at det hedder uklart. Det her projekt øger vores foreningsmæssige værdi. Det vil sige, at hvis vi i morgen, når projektet forhåbentlig går i gang, finder en stikledning, der ikke har det godt, så laver vi den over projektet. Dermed øger vi den foreningsmæssige værdi. Hvis de ikke laver det under projektet, så er det en almindelig driftsomkostning, og så øger vi ikke værdien. Det var den ene ting – den anden ting er: Det her,

vi laver lige nu, drejer sig om at få projektet lånefinansieret, mens det står på, efterfølgende at kunne sikre os, at de kolonihavelejere, der ønsker det, kan lånefinansiere projektet. Projektet er på plads. Vi har så erfaret, og der ved de modeller, vi har lagt frem, ligger noget talmæssigt, der kan være uhensigtsmæssigt. Det er selvfølgelig en af de ting, der sker, når man lægger det frem i en detaljeringsgrad, der er større end, hvad man tidligere har set. Vi siger derfor også, at hvis noget ikke er ordentligt, hvis noget ikke er rimeligt, så retter vi det selvfølgelig. Vi begynder ikke at låse os fast på: "Jamen, det gjorde det dengang…" Nej, men vi låser os fast på, at projektet skal gennemføres, således at der er en model 1, der er de fleste af os, der kommer til at betale det projekt, vi har for 20.000 kroner. Så er der to andre modeller for nogle, der i en eller anden struktur har en brønd i dag og dermed har haft nogle udgifter, og de kommer selvfølgelig til at betale mindre. Altså, det er for mig, hvad det drejer sig om.

**Bettina, have 408:**
Sidst fik vi budgettet på mødet, og derfor har man ikke haft mulighed for at spørge ind til det. I budgettet trækker I kun 400.000 kroner fra for Dispositionsfonden, men der ligger udgifter for en million kroner. De skal alle gå fra Dispositionsfonden. Derfor forstår jeg ikke regnestykket, hvor I kun trækker 400.000 kroner fra. Men I har både Bovak og Hartvig med i budgettet. Det kører jo over Dispositionsfonden?

**Kristian, formand:**
Regnskabet som foreningen lavede i slutningen af 2024 viste, at vi samlet har brugt cirka 1¼ millioner kroner på det her projekt til dato. Denne 1¼ millioner kroner er med til at øge vores foreningsmæssige værdi. Hvis projektet ikke bliver til noget, som, jeg håber, ikke sker, så er den umiddelbare konsekvens, at der ikke er noget projekt. Der ingen forbedringer i foreningsmæssige værdi. Altså er vi nødt til at indkassere et tab på vores ganske almindelige regnskab på 1¼ millioner kroner. Det er ca. 3000 kroner pr. hus.
Den model, der er lagt frem, er for mig vedtaget. Jeg synes faktisk, vi lavede en pæn åbning ved at sige, at hvis der er noget, der ikke er, som det skal være, så justerer vi selvfølgelig. Men vi holder fast i hovedmodellen.
Der er model 1. Den er for de fleste af os: Det er ca. 20.000 kroner – og så er der noget fradrag for andre. Jeg kan godt gentage mig selv. Jeg tror ikke, at vi kommer længere af den årsag.

**Ditte Jensen, dirigent:**
Måske handler spørgsmålet om noget andet, så I snakker forbi hinanden. Som jeg hører spørgsmålet, handler det om, hvordan den million kroner, I havde besluttet fra Dispositionsfonden, indgår i budgettet?

**Kristian, formand:**
Den indgår i princippet som alle andre penge: Det er noget mønt ind, en million er blevet helt

konkret allokeret til ca. 600.000 kroner for allerede indkøbte vandmålere. Og som det i øvrigt fremgår af budgettet, så giver minus 400.000 kroner og minus 600.000 kroner – det giver cirka minus en million kroner. Jeg kan ikke rigtig se, hvad pokker der er, vi jagter. Det er den ene ting. Den anden ting er, at jeg har lidt svært at se, hvordan det egentlig har nogen sammenhæng til det, vi snakker om nu, nemlig en optagelse af lån til finansiering.

**Betty, kasserer:**
Den million, vi fik bevilliget fra Dispositionsfonden, skulle gå til rådgivere. Vandmålerne er købt ind over driften. Så de 400.000 kroner, der er tilbage, det er dem fra Dispositionsfonden, hvor vi har brugt de 600.000 kroner til advokater og rådgiverne.

**Annie, have 749:**
Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad konsekvensen er, hvis vi stemmer nej til den finansiering af det lån, som skal optages.

**Kristian, formand:**
Udover skuffelse, så sker der formodentlig det, at de 1¼ millioner kroner, der er brugt i dag, skal køres tilbage, så vi laver et underskud. I og med at projektet er vedtaget, så må vi jo sende nogle girokort ud, så vi har råd til at finansiere i byggefasen. Når det hele er overstået, så har alle betalt det fulde beløb. Det er konsekvensen af det. Det andet alternativ er, at kolonisterne går sammen, og så laver de en ny ny ny generalforsamling, hvor de lægger projektet i graven. Men lige nu har vi projektet.

**Ditte Jensen, dirigent:**
Jeg er ikke helt enig. For vi vedtog projektet under forudsætningen af, at det kunne finansieres. Men altså, lad det nu ligge.

**Lenie, have 546:**
Jeg er ny og bliver bekymret omkring modellerne. Det lyder nok så fint, at så justerer vi. Men inden jeg skal stemme, vil jeg gerne vide, hvilken model jeg skal forholde mig til – og hvilket beløb, jeg skal forholde mig til. Helt overordnet set er det meget fint, at det bliver finansieret, men jeg skal vide, hvad jeg stemmer på.

**Ditte Jensen, dirigent:**
Lige nu i dag skal vi jo stemme om finansieringen. Modellerne vedtog I sidste gang. Nu siger bestyrelsen så, at der er en regnefejl, eller hvad vi skal kalde det, i en af dem. Og at det bliver justeret på generalforsamlingen, men det er faktisk ikke til afstemning i dag. Det, der er til afstemning i dag, er finansieringen – for anden gang. For selv om forslaget blev vedtaget med meget stort flertal på sidste ekstraordinære generalforsamling, skal forslaget ifølge

vedtægterne vedtages igen med 2/3 flertal på denne ekstraordinære generalforsamling, fordi der ikke var nok fremmødte sidste gang. Det er derfor, vi er her i dag. I kan uanset, hvor mange I er til stede, beslutte at finansiere det her projekt, som I har vedtaget med 2/3 flertal. Angående spørgsmålet fra før: Svaret er vel, hvis du aldrig har gravet – hvis der aldrig har været noget – så skal du betale det fulde beløb, som ikke er helt på plads, for det ved man jo først, når finansieringen er helt overstået. Fordi det først er der, man ved, hvor mange stikledninger, der skal skiftes og i det hele taget, hvor dyrt det bliver. Det ved man først til sidst.

**Lenie, have 546:**
Jeg har godt forstået, at det er besluttet, men jeg har det samtidig også sådan, at det er så en valgmulighed, at jeg stemmer nej til budgettet, indtil jeg kan få et cirka beløb, så jeg ikke skal betale rigtig meget mere end de her 20-25.000 kroner, det koster – eller hvad? Jeg har rigtig svært ved at stemme på noget, når jeg ikke ved, hvad jeg egentlig får for mine penge.

**Ditte Jensen, dirigent:**
Du stemmer på en låneramme for foreningen, som er på 11 millioner kroner plus 15 procent. Den kan ikke overstige det.

**Kristian, formand:**
Du har ikke brønd i dag, vel?

**Lenie, have 546:**
Jo, jeg har lavet målerbrønd.

**Kristian, formand:**
De, der ikke har brønd i dag, det budget, de har, det ligger på 20.000 kroner. Så ved vi, der er nogle, der har brønd. De har afholdt nogle omkostninger. Derfor skal de betale mindre. Hvor meget mindre er svært at sige, fordi det faktisk er kompliceret. Alle har ikke betalt lige meget. Hvad med dem, der har fået en brønd, men ikke har gemt fakturaerne på alt? Jamen, hvis de slipper… så lægger vi et gennemsnit ind, jamen er det rimeligt, fordi så dem, der faktisk kan gennem deres fakturaer, der er lavere end gennemsnittet, får ikke helt lige så stort fradrag. Og det er de ting, som vi gerne vil bruge vinteren til at forfine. Grundmodellen holder vi fuldstændig fast på. Et budget, der hedder 20.000 kroner på model 1 og nogle fradrag på model 2 og 3.

**Lenie, have 546:**
Så vil jeg bare lige sige, at det skal nok lige skrives ned i et referat, at model 2 og 3, de kommer ikke til at betale mere end model 1. Er det okay? Godt. Sådan at jeg hele tiden kan vide, at jeg ikke skal betale mere end model 1.

**Stemmer fra salen:**
Det står der jo allerede deroppe *(der peges mod et stort lærred bag bestyrelsens bord med slides på – de er vedhæftede referatet her)*.

**Lenie, have 546:**
Jeg er lidt ny i det her og forstår mig måske ikke helt på det. Men nu har jeg forstået det. Så kan det være, at vi kan komme videre med mødet. Tak for det.

**Charlotte, have 701:**
Til sidste generalforsamling viste vores bankmand noget omkring 16 millioner kroner. Er den helt ude?

**Kristian, formand:**
Ja. Grunden til det var, at vi i sin tid bad banken om, at hvis vi fik behov for det, var det vores første plan, at vi ville skifte alle stikledninger. Nu går vi ikke med fuld skrue. Det ville så koste 16 millioner kroner. Men vi har fundet ud af, at det nok er overkill at grave alt op og skifte nogle stikledninger, der faktisk ikke behøver at blive skiftet. Derfor er de 16 millioner kroner i denne her sammenhæng døde.

**Charlotte, have 701:**
Vil det give mening, at bankmanden kommer på for dem, der ikke var her sidste gang?

**Bettina, have 408:**
Jeg har kigget tallene, der er blevet fremlagt på mødet sidste gang, igennem. Hvis vi skal skifte 410 målere, så kommer vi til at skulle bruge lidt over 8 millioner kroner. Ikke 11 millioner kroner. Det er vi enige om, ja?
Det er bare for at sige, at vi siger ja til 11 millioner kroner. Jeg ved ikke, hvad de sidste penge skal bruges til, men er det til, hvis der sker noget? For det samledes budget er ikke over 8 millioner kroner?

**Kristian, formand:**
Der er dels stikledningerne, som vi ikke kender udgifterne til. Dels er der det ved det, at hvis vi nu får en låneramme, der præcis svarer til vores budget på 8 millioner kroner eller hvad, det måtte være, og der så kommer en ekstraregning på 100.000 kroner, så vil vi ligge på 8,1 millioner kroner. Så kan vi faktisk ikke gøre det. Fordi vi kun har en låneramme på 8 millioner kroner. Det er altså for at give os ekstra livrem og seler på, så vi ikke skal mødes og bevillige 500.0000 kroner eller et andet beløb. Så det er ren sikkerhed for os.

**Ditte Jensen, dirigent:**
Er det ikke rigtigt forstået, at I starter med at optage en byggekredit og dernæst det endelige lån. Størrelsen på dét kender man først, når I er færdige, men det er forhåbentlig under de 11 millioner kroner Hvis det så viser sig, at det kun er 9 millioner kroner, så er det kun 9 millioner kroner, man låner. Korrekt forstået?

**Kristian, formand:**
Ja, det bliver formodeligt lavere, fordi de, der vælger at betale det fulde beløb up front, ikke skal ud at låne pengene.

**Knud, have 651:**
Bestyrelsen har jo ret i, at når man har et projekt af den her størrelse, så kan man ikke finde ud af, hvad det koster på forhånd. Bare se på Storebæltsbroen eller Øresundsbroen. Altså store projekter kan man ikke beregne i detaljer, før man er færdig. Så det er helt i orden, at der er et vist spillerum for at kunne finansiere det her. Det, synes jeg, sådan set er okay.

**Jesper, Arbejdernes Landsbank:**
Man laver en ramme, der er stor nok. Så hvis det viser sig, at man har brug for 11 millioner kroner, så har man 11 millioner kroner at gøre godt med. Så kan det være, når man er færdig, at det viser sig, at der kun er brug for at låne 8 millioner kroner, f.eks. fordi der var 100, der allerede havde brønde, så man kan spare nogle penge.
Når det hele er færdigt, laver man byggeregnskabet, hvor vi slår en streg i sandet og siger, nu har vi brugt f.eks. 8 millioner kroner. Dem, der er med i model 1, de skal så betale ca. 20.000 kroner. Der er også nogle, der skal låne mindre, det er uklart, hvor meget det er endnu, og så kan det være, at vi ender ud i, at I som forening kun skal låne 5 millioner kroner. Ideen med at gøre det på den her måde er, at pengene er i kassen, så man kan bruge dem i forbindelse med projektet, og så gør man projektet op til sidst, og så får man hver især en regning. Det er helt umuligt på forhånd at gennemføre sådan et projekt og sige, at vi gennemfører det krone til krone. Det kommer aldrig til at ske. Men med stor sandsynlighed kommer I ikke ud i at få en regning på 40.000 kroner f.eks., så skal man i hvert fald finde et eller andet vikingeskib eller andet, hvor man graver og skal bruge en formue på at grave det op eller noget. Eller man skal have byggekreditten stående i årevis. Vi snakker jo ikke i Storebæltsbroprojekter, så det er jo ikke sådan, at det rammer så meget ved siden af, at man ender med at få det dobbelte i regningen eller mere.
Hvis man er med på den store model, så er det her regnet ud fra, at man fordeler det ud på 510 haver. Og det er der jo ikke, men det burde alt andet lige betyde, at den store model vil komme til at koste jer 21.500 kroner – for det er 11 millioner kroner delt med 510. Men sådan kommer det jo ikke til at være. Men det er maksimalt den beregning, jeg kan tage udgangspunkt i. Det betyder, at man får en månedlig ydelse på ca. 300 kroner. I skat kan man

trække renteudgifter fra, så det bliver ca. 285 kroner, men det er kun for den store model. Er man med i en lille model, betaler man det forholdsmæssigt mindre.
Det forudsætter jo selvfølgelig, at lånet har samme rente hele vejen gennem løbetiden. Hvis det er, som det er i øjeblikket, så kigger vi faktisk ind i rentefald, så vi kan jo være heldige, at lånet falder i rente undervejs. De 16 millioner kroner er uaktuelle, for den store del af projektet med at skifte alle stikledningerne, bliver jo ikke til noget.
Angående hæftelsesformen: I har musketermodellen her i foreningen, den betyder, at kolonisterne hæfter solidarisk. Banken kigger efter den, der har flest penge, hvis alt skulle gå galt for foreningen. Hvis I skifter til pro rata-hæftelsen, som banken anbefaler, så hæfter I efter et fordelingstal f.eks. 1 til 510. Så hæfter man kun for en 510-del af lånet. Det er altså under forudsætning af, at haveforeningen lukker og slukker, før modellen træder i kræft. Skat godkender også modellen, fordi der er personlig pro-rata. Men det er først til at ændre på den næste generalforsamling. Det ændrer ikke noget for os som bank.

**Kim, have 231:**
To spørgsmål: Hvis jeg betaler hele beløbet, hænger jeg også på musketereden? Og det med at betale lånet ud en gang om året – er der en bestemt dato?

**Ditte Jensen, dirigent:**
Hvis det er musketerhæftelsen, I har, så ja, så hæfter du også selvom du har betalt. Det er også derfor banken anbefaler, at I skifter hæftelsesform.

**Kristian, formand:**
En gang om året – på en af årets 365 dage. Det er ikke nærmere fastsat endnu. Nok mindst en gang om året. Udgangspunktet må være, at alle får et rimeligt varsel på det, så man er klar over det.

**Ditte Jensen, dirigent:**
Andre foreninger, der kører med den model, har typisk en bestemt dato f.eks. 1/11, men det er jo helt op til jer selv.

Der skrides til afstemning.
Til stede er 128 haver, svarende til 256 stemmer.
Der stemmes ved håndsoprækning.

Forslaget lyder:
Forhøjelse af ramme og justering af finansieringsmodel for vandmålerprojekt

1. Den økonomiske ramme for vandmålerprojektet fastsættes til 11 millioner kr. med mulighed for forhøjelse på maksimalt 15% (dog højst 12,65 millioner kr.) til dækning af

uforudsete udgifter, herunder indeksregulering og nødvendige udskiftninger af stikledninger konstateret under arbejdet.

2. Bestyrelsen bemyndiges til at mellemfinansiere projektet via et byggelån/byggekredit hos Arbejdernes Landsbank inden for den godkendte ramme. Lånet optages på markedsvilkår med variabel rente fastsat af banken på lånetidspunktet.
3. Bestyrelsen bemyndiges til at optage et endeligt lån på tilsvarende vilkår til afløsning af byggelånet ved projektets afslutning.

**Forslaget er vedtaget med overvældende flertal, og er dermed ifølge vedtægterne endeligt vedtaget.**

**4. Eventuelt**

**Kristian, formand:**

Mht. vandmålerprojektet: Angående spørgsmål for den videre proces, vil Jonathan fra Bovak sidde på byggepladsen og være tilgængelige for spørgsmål en gang om ugen. Derudover er Can fra bestyrelsen foreningens kontaktperson. Spørgsmål af mere generel karakter, der kan være af interesse for flere kolonister, vil blive besvaret i nyhedsbreve.

Søndag den 19. oktober er sidste dag, containergården holder åbent, og den vil derefter blive aflåst til 29. marts næste år. Det vil sige, der ikke kan afleveres affald efter den 19. oktober. Der vil i lighed med tidligere år blive mulighed for at lægge grenaffald inden for de markerede områder på parkeringspladserne.

**André, bestyrelsesmedlem:**

Der har været ballade med nogle låsebrikker, efter låsen er blevet opdateret ind til containergården. Alle brikker virker stadig – men alle kolonister opfordres til at komme forbi containerpladsen og få opdateret deres låsebrikker. Årsagen til opdateringen er, at det fremover kun er muligt at komme ind fra kl. 6 til 20. Så man kan ikke låse sig ind efter kl. 20 – til glæde for naboerne, der slipper for larmen.